



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, once de enero de dos mil veinticuatro

Referencia: Verbal
Radicado: 05001 31 03 007 2021 00011 03
Demandantes: Gloria Lucía Toro Higuita y otros
Demandados: La Previsora Compañía de Seguros S.A. y otros
Reseña: Declara inadmisibile

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación de la parte demandante en contra del auto del 9 de noviembre de 2023 que profirió el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas.

ANTECEDENTES

1. Gloria Lucia Toro Higuita, Raimundo Toro Higuita, Rosalba Toro Higuita, Luz Marina Toro Higuita, Raúl Toro Higuita, Dora Luz Toro Higuita y Pedro Luis Toro Higuita demandaron a La Previsora Compañía de Seguros S.A., Transportadora Vasco S.A.S. y John Jairo Rivera Puerta para que los condenaran al pago de los perjuicios sufridos con ocasión del accidente de tránsito que sufrió John Jairo Toro Higuita el 7 de diciembre de 2019.

En sentencia del 31 de marzo de 2023, el juzgado condenó a Transportadora Vasco S.A.S. y a John Jairo Rivera Puerta a pagar las sumas de dinero reconocidas por perjuicios morales a cada uno de los demandantes y en el ordinal quinto dispuso: *“La anterior suma podrá ser reclamada por las víctimas directamente a La Previsora S.A. Compañía de Seguros en razón de la póliza base 3030288 y otra en exceso con el mismo número”*. También impuso condena en costas a cargo de John Jairo Rivera Puerta, la Sociedad Transportadora Vasco

S.A.S y La Previsora S.A. Compañía de Segurosⁱ en favor de la parte demandante y fijó las agencias en derecho en la suma de \$12.718.132.

La sentencia fue apelada por demandantes y la aseguradora demandada y mediante sentencia del 12 de septiembre de 2023 se resolvió el recurso de manera favorable a la parte demandante, por lo que se condenó en costas a la aseguradora a favor de esta.

2. Mediante auto del 9 de diciembre de 2023, se aprobó la liquidación de costas realizada por la secretaria del juzgado, de la siguiente manera:

De conformidad con lo establecido en el artículo 366 C.G.P. procedo a realizar la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de John Jairo Rivera Puerta, la Transportadora Vasco S.A.S. y La Previsora S.A. en favor de la parte demandante:

Concepto	Pdf	Cuaderno	Valor en pesos
Agencias en derecho primera instancia	110 y 111	C01	\$12.718.132
Costas	28 y 76	C01	\$22.700
Total, Costas y Agencias			\$12.740.832

Además, procedo a realizar la liquidación de costas y agencias en derecho fijadas en segunda instancia únicamente a cargo de La Previsora S.A. y en favor de la parte demandante:

Concepto	Pdf	Cuaderno	Valor en pesos
Agencias en derecho segunda instancia	13	C07	\$2.320.000
Total, Costas y Agencias			\$2.320.000

3. El demandante apeló. Pidió que se condenara a la aseguradora a pagar el 100% de las costas de primera instancia tal como lo hizo el juez de segunda instancia. Como fundamento expuso que la aseguradora fue condenada al pago total del monto indemnizable (derivado del contrato de seguro) y por ende debe pagar la totalidad de las costas, según el numeral 6 del art. 365 del CGP.

El recurso fue coadyuvado por los demandados John Jairo Puerta Rivera Puerta y Transportadora Vasco S.A.S., adicionando como argumento que en el contrato de seguro en la cláusula de sumas aseguradas se incluyó la cobertura de las costas de los procesos judiciales, aun en exceso del límite del valor asegurado.

CONSIDERACIONES

El art. 365 del CGP contiene los parámetros para la condena en costas, señalando en qué tipo de providencias, en qué supuestos se impone y quién las debe asumir. En el numeral 2 señala que se impondrá su condena en la sentencia y en el numeral 1 dispone que la condena se impondrá a la parte vencida. Este artículo no regula qué conceptos componen la condena, porque de ello se ocupa el art. 366, que además, dispone la forma en que se hará la liquidación de sus componentes, que son: (i) la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso, (ii) el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, (iii) los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, (iv) las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado, (v) Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes.

Adicionalmente, el art. 366 regula, o mejor, remite al parámetro para fijar el monto de las agencias en derecho y señala el momento en el cual se controvierte por las partes tanto su fijación como los supuestos incluidos en la liquidación de costas.

Sobre lo anterior, el numeral 5 del art. citado señala que en contra de la providencia que liquida las costas procede el recurso de apelación y que en esa misma oportunidad se puede interponer recurso de apelación para discutir el monto de las agencias en derecho.

Los dos artículos referidos se diferencian en que el primero dispone lo relativo a la condena en costas como tal y qué se entiende por costas, mientras que el segundo señala cómo se liquidan y especialmente cómo se liquida una de las especies de las costas, a saber, las agencias en derecho.

De otro lado, una de las diferencias que se advierte entre la condena en costas y su liquidación es que aquella se hace en la sentencia o auto que pone fin a un recurso, incidente o proceso, mientras que esta siempre se aprueba

mediante un auto. Esto importa porque el acto de condenar en costas al imponerse en la sentencia solo se puede controvertir mediante recurso de apelación contra esa providencia que la impuso; mientras que determinar los montos liquidables lo reservó el legislador para un momento procesal posterior, a saber, el término de ejecutoria del auto que aprueba su liquidación.

En el caso concreto se pide que se revise la condena en costas impuesta a los tres demandados a favor de la parte demandante. Nótese que no se discute el monto de alguna de las especies que componen las costas, que sería el único desacuerdo que haría procedente la concesión del recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de las expensas.

Por el contrario, los recurrentes mostraron en esta última oportunidad su desacuerdo con la condena en costas cómo tal, lo que incluso los llevó a argumentar que propietario y conductor del vehículo que causó el accidente deben exonerarse de ella, porque el seguro de responsabilidad cubría una eventual condena por este concepto. Obsérvese que para resolver este asunto debe volverse sobre las coberturas del seguro de responsabilidad, lo que es un ejercicio propio de la valoración probatoria que debe hacerse en la sentencia y que no se puede revivir en esta oportunidad.

Por último, aunque el demandante, para apelar, dio unos argumentos diferentes a los relativos a las coberturas, lo cierto es que se trata de un ataque frontal contra la condena en costas como tal –no comparte a quién se impuso la condena- que fue una decisión adoptada en la sentencia y de la que no se habilita manifestar su inconformidad en providencia posterior, como si ocurre para discutir la liquidación misma de las expensas.

En consecuencia, el recurso de apelación, aunque se presentó en contra del auto que aprobó la liquidación de costas, ataca una decisión adoptada en la sentencia, luego el recurso contra la sentencia es inadmisibile porque fue presentado de manera extemporánea. Como no se discute en el recurso ningún monto contenido en la liquidación, no se considera que el recurso se

presentó en contra de esta decisión, por lo que según el inciso cuarto del art. 325 del CGP se declarará inadmisibile el recurso.

DECISIÓN

En atención a lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, en Sala Unitaria de Decisión Civil, **RESUELVE: declara** inadmisibile el recurso de la referencia.

NOTIFÍQUESE



Martin Agudelo Ramírez
Magistrado

ⁱ La condena en costas a la aseguradora se impuso en la providencia que adicionó la sentencia el 10 de abril de 2023.